MOLĖTŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS
MERAS

STT Panevėžio valdybai 2013-01-15 Nr. B22-96
Vasario 16-osios g. 22, 35169 Panevėžys Į Nr.

DĖL IŠVADOS PATEIKIMO

Molėtų r. savivaldybės įstaigų (struktūrinių padalinių, filialų) veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo ir vertinimo aprašymas

Savivaldybės įstaigų (struktūrinių padalinių, filialų) veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymas vykdytas sekančiai:

1. įstaigų (struktūrinių padalinių, filialų) veiklos sričių atitikties Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytiems kriterijams nustatymas;

2. įstaigų (struktūrinių padalinių, filialų) veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, įvertinimas;

Siekiant nustatyti Savivaldybės įstaigų (struktūrinių padalinių, filialų) veiklos sritis, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, buvo atlikta Savivaldybės įstaigų (struktūrinių padalinių, filialų) apklausa. Apklausa vykdyta vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011-05-13 d. įsakymu Nr. 2-170 patvirtintomis „Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis“. Apklausa vykdyta Savivaldybės įstaigoms (struktūriniams padaliniams, filialams) pateikiant klausimyną, atitinkantį pavyzdinį klausimyną, kuris buvo patvirtintas Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011-05-13 d. įsakymu Nr. 2-170 „ Dėl valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų patvirtinimo“.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo apimtis. Atliekant Savivaldybės įstaigų (struktūrinių padalinių, filialų) veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė nustatymą, buvo apklaustos:

- 25 Savivaldybės įstaigos (Molėtų r. Alantos gimnazija, Molėtų r. Giedraičių Antano Jaroševičiaus vidurinė mokykla, Molėtų r. Joniškio vidurinė mokykla, Molėtų gimnazija, Molėtų pagrindinė mokykla, Molėtų r. Balninkų pagrindinė mokykla, Molėtų r. Dubingių pagrindinė

Tel. (8 383) 5 47 61
Faks. (8 383) 5 14 42
El. p. *meras@moletai.lt*
http://molėtai.lt

mokykla, Molėtų r. Inturkės pagrindinė mokykla, Molėtų r. Suginčių vidurinė mokykla, Molėtų r. Videniškių pagrindinė mokykla, Molėtų pradinė mokykla, Molėtų m. vaikų lopšelis-darželis ,, Vyturėlis“, Molėtų m. vaikų lopšelis-darželis ,,Saulutė“, Molėtų rajono kūno kultūros ir sporto centras, Molėtų rajono Kijėlių specialusis ugdymo centras, Molėtų kultūros centras, Molėtų švietimo centras, Molėtų menų mokykla, Molėtų socialinės paramos centras, Molėtų rajono Alantos senelių namai, Molėtų pedagoginė- psichologinė tarnyba, Molėtų rajono ugniagesių tarnyba, Molėtų rajono savivaldybės viešoji biblioteka, Molėtų krašto muziejus, Molėtų vaikų savarankiško gyvenimo namai);

- 15 Savivaldybės administracijos skyrių (Architektūros ir teritorijų planavimo, Bendrasis, Buhalterinės apskaitos, Civilinės metrikacijos, Finansų, Kultūros ir švietimo, Socialinės paramos, Statybos ir vietinio ūkio, Strateginio planavimo ir investicijų, Teisės, Turto, Vaiko teisių apsaugos, Viešųjų pirkimų, Viešųjų ryšių ir informatikos, Žemės ūkio);

- 11 filialų (seniūnijų) (Alantos, Balninkų, Čiulėnų, Dubingių, Giedraičių, Inturkės, Joniškio, Luokesos, Mindūnų, Suginčių, Videniškių).

Apklausti subjektai pateikė atsakytus klausimynus. Klausimynus užpildė įstaigų (struktūrinių padalinių, filialų) vadovai. Pagal pateiktą informaciją buvo analizuota apklaustų subjektų veiklos sričių atitiktis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytiems kriterijams.

Už informacijos pateiktos klausimynuose atitikimą realiems faktams atsako asmenys, užpildę klausimynus, t.y. įstaigų (struktūrinių padalinių, filialų) vadovai.

<table>
<tr><td colspan="3">Veiklos atitiktis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytiems kriterijams</td></tr>
<tr><td colspan="3">I. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 1 punkte numatytas kriterijus - "padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika"</td></tr>
<tr><td rowspan="3">1. kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir / ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, įstaigoje (struktūriniame padalinyje, filiale) faktas (pvz.: teisėsaugos institucijai pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybinio audito ar savivaldybės kontrolieriaus, valstybės ar savivaldybės įstaigos vidaus ir / ar privačios audito įmonės audito išvadose, asmenų skunduose, žiniasklaidoje, kita pateikta informacija)?</td><td>Savivaldybės įstaigos</td><td>25 įstaigos atsakė:
Nebuvo nustatyta tokių veikų.</td></tr>
<tr><td>Savivaldybės administracijos skyriai</td><td>15 skyrių atsakė:
Nebuvo padaryta (nenustatyta) korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų.</td></tr>
<tr><td>Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)</td><td>11 seniūnijų atsakė:
Nėra jokio pobūdžio informacijos apie galimą korupcinę veiką.</td></tr>
<tr><td rowspan="3">2. ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo paviešinti?</td><td>Savivaldybės įstaigos</td><td>25 įstaigos atsakė:
Ne
(pastaba: kadangi nebuvo nustatytos nusikalstamos veikos)</td></tr>
<tr><td>Savivaldybės administracijos skyriai</td><td>15 skyrių atsakė:
Ne
(pastaba: kadangi nebuvo nustatytos nusikalstamos veikos)</td></tr>
<tr><td>Savivaldybės administracijos</td><td>11 seniūnijų atsakė:
Nebuvo teikiama.</td></tr>
</table>

	filialai (seniūnijos)	(pastaba: kadangi nebuvo nustatytos nusikalstamos veikos)
3. ar įstaigoje (ar struktūriniame padalinyje, ar filiale) sudarytos galimybės darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įstaigos vadovą, struktūrinio padalinio, filialo vadovą apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir / ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, faktus?	Savivaldybės įstaigos	24 įstaigos atsakė: **Galimybės sudarytos.** 1 įstaiga **neatsakė** Molėtų r. ugniagesių tarnyba
	Savivaldybės administracijos skyriai	13 skyrių atsakė: **Galimybės sudarytos.** Iš jų 2 skyriai nurodė tiksliau, t.y. kad informacija apie galimybę informuoti pateikta Savivaldybės tinklalapyje. 2 skyriai **neatsakė į šį klausimą.** Civilinės metrikacijos, Finansų.
	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	11 seniūnijų atsakė: **Galimybės sudarytos.** Iš jų 1 seniūnija nurodė tiksliau, t.y. kad informacija apie galimybę informuoti pateikta Savivaldybės tinklalapyje.
Ar buvo gauta tokių pranešimų?	Savivaldybės įstaigos	20 įstaigų atsakė: **Tokių pranešimų negauta.** 5 įstaigos **neatsakė:** Inturkės pagrindinė mokykla, Alantos senelių namai, Joniškio vid. mokykla, Suginčių vid. mokykla, Molėtų r. kūno kultūros ir sporto centras.
	Savivaldybės administracijos skyriai	13 skyrių atsakė: **Negauta pranešimų.** 2 skyriai **neatsakė į šį klausimą** Socialinės paramos, Civilinės metrikacijos.
	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	11 seniūnijų atsakė: **Negauta pranešimų.**
4. ar įstaigoje (ar struktūriniame padalinyje, ar filiale) buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos (struktūrinio padalinio, filialo) veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?	Savivaldybės įstaigos	25 įstaigos atsakė: **Ne, nes nebuvo nustatyta neteisėtų veikų.**
	Savivaldybės administracijos skyriai	15 skyrių atsakė: **Ne, nes nebuvo nustatyta neteisėtų veikų.**
	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	11 seniūnijų atsakė: **Tyrimų nebuvo, kadangi nebuvo nustatyta jokio pobūdžio korupcinė veika**
5. ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?	Savivaldybės įstaigos	25 įstaigos atsakė: **Ne, nes nebuvo nustatyta neteisėtų veikų.**
	Savivaldybės administracijos skyriai	15 skyrių atsakė: **Ne, nes nebuvo nustatyta neteisėtų veikų.**
	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	11 seniūnijų atsakė: **Ne** (pastaba: nes nebuvo nustatyta neteisėtų veikų)

Nustatyta, kad Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 1 punkte numatyto kriterijaus - ***"padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika"*** neatitinka :

- nei viena Savivaldybės biudžetinė įstaiga;

- nei vienas Savivaldybės administracijos skyrius;

- nei vienas Savivaldybės administracijos filialas (seniūnija).

Tačiau atkreiptas dėmesys į tai, kad apklausoje dalyvavę subjektai neteisingai supranta „ anoniminio informavimo“ apie nusikalstamas veikas būdą:

- Savivaldybės įstaigos nurodė, kad įstaigose yra sudarytos galimybės anonimiškai pranešti apie galimas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas ir / ar kitus tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingus teisės pažeidimus: laidiniais telefonais, el. paštu, taip pat daugeliu atvejų nurodoma *vienintelė kreipimosi galimybė* „ kreiptis tiesiogiai į įstaigos vadovą“ , pateikiama informacija, kad įstaigose „yra žodinis susitarimas, kad apie bet kokius korupcijos pasireiškimus būtų informuoti įstaigos vadovai“ . Tik 4 įstaigos nurodė, kad įstaigoje yra viena iš „anoniminio informavimo“ priemonių: „ pakabinta anoniminių skundų, pageidavimų ar kitokių pranešimų bei pastebėjimų dėžutė“, 1 iš šių įstaigų nurodė dar vieną anoniminio informavimo priemonę - anoniminis laiškas vadovui;

- Savivaldybės administracijos skyriai, filialai (seniūnijos) *nurodė neteisingą informaciją*, t.y., kad Savivaldybės tinklalapyje www.moletai.lt yra pateikta informacija apie galimybę asmenims *anonimiškai* kreiptis ir informuoti apie galimas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas ir / ar kitus tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingus teisės pažeidimus. Tokia situacija susidarė dėl to, kad Savivaldybės tinklalapyje skiltyje „Antikorupcinė veikla“ pateikta neteisinga informacija. Citata: „ Apie korupcijos apraiškas ar įtarimus apie tokio pobūdžio veikas Savivaldybės administracijos, Savivaldybės įstaigų, įmonių darbuotojų veikloje galite pranešti anonimiškai“ ir nurodyta informacija: laidinių, mobilių telefonų numeriai, el. pašto adresai. Savivaldybės tinklalapyje *nepateikta informacija apie galimybę kreiptis ir informuoti* apie galimas korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikas ir / ar kitus tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingus teisės pažeidimus *anonimiškai.*

Atkreiptas dėmesys į tai, kad apklausoje dalyvavę subjektai neteisingai supranta „anoniminio informavimo“ būdą. Apklausoje dalyvavusių subjektų (įstaigų, Administracijos skyrių, filialų) įvardintos „anoniminio informavimo“ priemonės pranešti apie galimas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas ir / ar kitus tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingus teisės pažeidimus: tiesioginis kreipimasis į vadovą, laidinių, mobilių telefonų numeriai, el. pašto adresai *nėra anoniminio informavimo priemonės,* kadangi išvardintos priemonės sudaro galimybę *identifikuoti pranešėjo tapatybę*.

Atkreiptas dėmesys į tai, kad apklausoje dalyvavę subjektai *neskiria tinkamo dėmesio informacijos* apie galimybes darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įstaigos (struktūrinio padalinio, filialo) vadovą apie galimus nusikalstamos, neteisėtos veikos įstaigoje (struktūriniame padalinyje, filiale) faktus *viešinimui. Apie 90 % įstaigų nurodė, kad apie galimybę pranešti apie nusikalstamas veikas informuoti tik darbuotojai, o ne kiti asmenys.* Savivaldybės biudžetinės įstaigos nurodė, kad :

- kai kuriais atvejais įstaigų darbuotojai apie galimybę informuoti apie nusikalstamas veikas supažindinami susirinkimų metu, priimant į darbą;

- kai kuriais atvejais įstaigų vidaus tvarkos taisyklėse yra numatyta galimybė teikti įstaigos administracijai raštu ir žodžiu skundus, pareiškimus, prašymus;

- kai kuriais atvejais kaip informuoti apie pažeidimus darbuotojams nurodyta skelbimų lentoje;

- įstaigos interneto svetainėje paskelbti vadovų el. pašto adresai bei telefono numeriai.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad *informacija apie galimybes kreiptis, pranešti, informuoti* (taip pat ir anonimiškai) apie galimas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas ir / ar kitus tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingus teisės pažeidimus *turėtų būti tinkamai paviešinta*, pvz. Savivaldybės biudžetinių įstaigų tinklalapiuose, taip sudarant visuomenei sąlygas gauti visą viešą informaciją ir įtraukiant į korupcijos prevenciją gyventojus.

Išvada: Nustatyta, kad Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 1 punkte numatyto kriterijaus - *"padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika"* neatitinka :

- nei viena Savivaldybės biudžetinė įstaiga;

- nei vienas Savivaldybės administracijos skyrius;

- nei vienas Savivaldybės administracijos filialas (seniūnija).

Atkreiptas dėmesys į tai, kad apklausoje dalyvavę subjektai neteisingai supranta „anoniminio informavimo“ apie nusikalstamas veikas būdą. Apklausoje dalyvavusių subjektų (įstaigų, Administracijos skyrių, filialų) įvardintos „anoniminio informavimo“ priemonės pranešti apie galimas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas ir / ar kitus tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingus teisės pažeidimus: tiesioginis kreipimasis į vadovą, laidinių, mobilių telefonų numeriai, el. pašto adresai *nėra anoniminio informavimo priemonės,* kadangi išvardintos priemonės sudaro galimybę *identifikuoti pranešėjo tapatybę*.

Atkreiptas dėmesys į tai, kad apklausoje dalyvavę subjektai *neskiria tinkamo dėmesio informacijos* apie galimybes darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) subjektų vadovus apie galimus nusikalstamos, neteisėtos veikos įstaigoje (struktūriniame padalinyje, filiale) faktus *viešinimui. Apie 90 % įstaigų nurodė, kad apie galimybę pranešti apie nusikalstamas veikas informuoti tik darbuotojai, o ne kiti asmenys. Informacija apie galimybes kreiptis, pranešti, informuoti* (taip pat ir anonimiškai) apie galimas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas ir / ar kitus tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingus teisės pažeidimus *turėtų būti tinkamai paviešinta*, pvz. Savivaldybės biudžetinių įstaigų tinklalapiuose, taip sudarant visuomenei sąlygas gauti visą viešą informaciją.

Rekomendacija:

1. Skirti tinkamą dėmesį informacijos apie galimybes darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įstaigos (struktūrinio padalinio, filialo) vadovą

apie galimus nusikalstamos, neteisėtos veikos įstaigoje (struktūriniame padalinyje, filiale) faktus viešinimui. Informacija turi būti aiškiai atskirta nurodant ne anoniminio informavimo galimybes ir atskirai nurodant anoniminio informavimo galimybes :

- **Savivaldybės biudžetinių įstaigų tinklalapiuose ;**
- **koreguoti informaciją Molėtų rajono savivaldybės tinklalapyje, skiltyje „Antikorupcinė veikla“.**

Veiklos atitiktis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytiems kriterijams		
II. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 2 punkte numatytas kriterijus - "pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas"	Savivaldybės įstaigos	17 įstaigų atsakė: **Vykdo kontrolės ar priežiūros funkcijas.** 8 įstaigos atsakė: **Nevykdo kontrolės ar priežiūros funkcijų.** Pastaba: Savivaldybės įstaigos, pildydamos klausimyną, neįsigilino į klausimo esmę ir nurodė, kad jų (įstaigų) pagrindinės funkcijos yra kontrolės ir priežiūros vykdymas. Realiai taip nėra, kadangi pagal šių įstaigų nuostatus šių įstaigų pagrindinės funkcijos *nėra kontrolės ir priežiūros vykdymas.*
	Savivaldybės administracijos skyriai	9 skyriai atsakė, kad : **Vykdo kontrolės ar priežiūros funkcijas.** Bendrasis, Buhalterinės apskaitos, Kultūros ir švietimo, Socialinės paramos, **Statybos ir vietinio ūkio**, Turto, **Vaiko teisių apsaugos**, Viešųjų pirkimų, **Žemės ūkio.** Pastaba: vadovaujantis STT rekomendacijomis (šios rekomendacijos buvo išsiųstos kartu su klausimynais), vertinant veiklos atitiktį kriterijui „ vykdo kontrolės ar priežiūros funkcijas“ turi būti įvertinama ar subjektui suteikti įgaliojimai vykdyti veiklą, skirtą prižiūrėti, kaip jiems *nepavaldūs* fiziniai ir /ar juridiniai asmenys laikosi įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimų. Todėl Bendrasis, Buhalterinės apskaitos, Kultūros ir švietimo, Socialinės paramos, Turto, Viešųjų pirkimų skyriai *netenkina kriterijaus* "pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas". 6 skyriai atsakė, kad : **Nevykdo kontrolės ar priežiūros funkcijų.** Architektūros ir teritorijų planavimo, Civilinės metrikacijos, Finansų, Strateginio planavimo ir investicijų, Teisės, Viešųjų ryšių ir informatikos. Pastaba: **Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius** nenurodė, kad skyrius vykdo kontrolės ar priežiūros funkcijas, tačiau vadovaujantis skyriaus nuostatais daugelis skyriaus vykdomų funkcijų yra kontrolės ar priežiūros funkcijos (statybų projektavimo priežiūra, teritorijų planavimas ir priežiūra, Kraštovaizdžio kontrolė, geodezinės ir topografinės veiklos savivaldybės teritorijoje priežiūra), todėl šis skyrius tenkina kriterijų „ pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas" .
	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	11 seniūnijų nurodė teisės aktus, kuriais vadovaujantis yra **Vykdomos kontrolės ar priežiūros funkcijos.** Realiai, vadovaujantis seniūnijų nuostatais , seniūnijos netenkina kriterijaus "pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas" .

3. ar įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (žin., 1997, nr. 67-1659; 2000, nr. 18-431) reikalavimų laikymąsi?	Savivaldybės įstaigos	9 įstaigos atsakė: **Taip** 13 įstaigų atsakė: **Ne** 2 įstaigos atsakė: **Iš dalies** 1 įstaiga **neatsakė.**
	Savivaldybės administracijos skyriai	7 skyriai atsakė: **Taip** Buhalterinės apskaitos, Finansų, Kultūros ir švietimo, Turto, Viešųjų pirkimų, Viešųjų ryšių ir informatikos, Žemės ūkio 3 skyriai atsakė: **Ne** Socialinės paramos, Statybos ir vietinio ūkio, Teisės 4 skyriai **Neatsakė į šį klausimą** Architektūros ir teritorijų planavimo, Bendrasis, Civilinės metrikacijos, Strateginio planavimo ir investicijų 1 skyrius atsakė **nesuprantamai** ,, atitinka įstatymų laikymąsi“ Vaiko teisių apsaugos Pastaba: Savivaldybės administracijos Bendrasis skyrius neatsakė į šį klausimą, nors šio skyriaus nuostatuose reglamentuota ,, 4.4.23 p. p. padeda įstaigos vadovui kontroliuoti, kaip asmenys, dirbantys valstybės tarnyboje, vykdo Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatas, jeigu įstaigos veiklą reguliuojantys teisės aktai nenustato kitaip“. Daroma prielaida, kad Savivaldybės administracijoje kaip įstaigoje nėra priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi.
	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	11 seniūnijų atsakė: **Taip**
8. ar įstaigoje (struktūriniame padalinyje, filiale) buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės / priežiūros subjektų (struktūrinio padalinio, darbuotojo) veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	Savivaldybės įstaigos	25 įstaigos atsakė: **Ne**
	Savivaldybės administracijos skyriai	15 skyrių atsakė, kad **skundų negauta.**
	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	11 seniūnijų atsakė: **Ne**

Nustatyta, kad Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 2 punkte numatytas kriterijų - ***"pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas"*** atitinka :

- 4 Savivaldybės administracijos skyriai: Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius , Statybos ir vietinio ūkio, Vaiko teisių apsaugos, Žemės ūkio.

Atkreiptas dėmesys į tai, kaip apklausti subjektai atsakė į klausimą ,, ar įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi?“ Teigiamai, t.y. ,, taip“ atsakė :

- 9 įstaigos iš 25;

- 7 skyriai iš 15. Atkreiptas dėmesys į tai, kad Savivaldybės administracijos Bendrasis skyrius neatsakė į šį klausimą, nors šio skyriaus nuostatuose reglamentuota Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų kontrolės funkcija. Daroma prielaida, kad Savivaldybės administracijoje kaip įstaigoje nėra priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi;

- 11 seniūnijų iš 11.

Atsižvelgiant į tai, kad šio įstatymo nuostatos yra privalomos visoms savivaldybės biudžetinėms įstaigoms, toks skaičius ,,taip“ atsakiusiųjų apklaustų subjektų *nėra toleruotinas*.

Apklausti subjektai į šį klausimą neatsakė tiksliau, t.y. nenurodė, kokie konkrečiai teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi, yra priimti . Vienos iš tinkamų priemonių, užtikrinančių Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų laikymąsi, būtų:

- Savivaldybės įstaigose turi būti paskirtas darbuotojas (įstaigos vadovas ar jo įgaliotas atstovas) , kuris vykdytų Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų laikymosi įstaigoje kontrolę (įstatymo 22 straipsnis);

- Savivaldybės įstaigose, Savivaldybės administracijoje patvirtinti sąrašą pareigų, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus.

Atkreiptas dėmesys į tai, kaip apklausti subjektai atsakė į klausimą ,, ar įstaigoje (struktūriniame padalinyje, filiale) buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės / priežiūros subjektų (struktūrinio padalinio, darbuotojo) veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo?“. Visi apklausti subjektai atsakė neigiamai, t.y., kad skundų negauta.

Išvada: Nustatyta, kad Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 2 punkte numatytas kriterijų - *"pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas"* atitinka :

- 4 Savivaldybės administracijos skyriai: Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius, Statybos ir vietinio ūkio, Vaiko teisių apsaugos, Žemės ūkio.

Atkreiptas dėmesys į tai, kaip apklausti subjektai atsakė į klausimą „ ar įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi?“. Atsakymą „taip“ pateikė 53 % (27 iš 51) apklaustųjų subjektų. Atsižvelgiant į tai, kad šio įstatymo nuostatos yra privalomos visoms savivaldybės biudžetinėms įstaigoms, toks skaičius „taip“ atsakiusiųjų

apklaustų subjektų *nėra toleruotinas*. Apklausti subjektai į šį klausimą neatsakė konkrečiai, t.y. nenurodė kokie konkrečiai teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi, yra priimti . Vienos iš tinkamų priemonių, užtikrinančių šio įstatymo nuostatų laikymąsi, būtų:

- Savivaldybės įstaigose turi būti paskirtas darbuotojas (įstaigos vadovas ar jo įgaliotas atstovas) , kuris vykdytų Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų laikymosi įstaigoje kontrolę;

- Savivaldybės įstaigose, Savivaldybės administracijoje patvirtinti sąrašą pareigų, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus.

Į klausimą „ ar įstaigoje (struktūriniame padalinyje, filiale) buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės / priežiūros subjektų (struktūrinio padalinio, darbuotojo) veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo?“ apklausti subjektai atsakė neigiamai, t.y., kad skundų negauta.

Rekomendacijos:

1. Savivaldybės įstaigose turi būti paskirtas darbuotojas (įstaigos vadovas ar jo įgaliotas atstovas) , kuris vykdytų Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų laikymosi įstaigoje kontrolę.

2. Savivaldybės įstaigose, Savivaldybės administracijoje patvirtinti sąrašą pareigų, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus

Veiklos atitiktis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytiems kriterijams		
III. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 3 punkte numatytas kriterijus - "atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti"	Savivaldybės įstaigos	Į klausimyno III dalies 1-6, 8 klausimus 25 įstaigos atsakė: **Taip, t.y. atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė yra reglamentuoti.** Tačiau įvardino tam tikrus trūkumus : - 6 įstaigos nurodė, kad įstaigos vidaus dokumentuose nereglamentuotos, nepakankamai reglamentuotos vidaus kontrolės procedūros Molėtų menų mokykla, Molėtų socialinės paramos centras, Molėtų r. savivaldybės viešoji biblioteka, Molėtų pradinė mokykla, Molėtų „Vyturėlio“ vaikų lopšelis- darželis, Molėtų r. Videniškių pagrindinė mokykla ; - 8 įstaigos nurodė, kad nepriimti teisės aktai arba teisės aktai nepakankamai tiksliai reglamentuoja nuostatas dėl darbuotojų veiklos vertinimo Molėtų kultūros centras, Molėtų menų mokykla, Molėtų r. Alantos senelių globos namai, Molėtų socialinės paramos centras, Molėtų r. Dubingių pagrindinė mokykla, Molėtų r. savivaldybės viešoji biblioteka, Molėtų pradinė mokykla, Molėtų „Vyturėlio“ vaikų lopšelis- darželis; - 2 įstaigos nurodė, kad įstaigos teisės aktai nėra peržiūrimi, atsižvelgiant į teisės aktų pasikeitimus Molėtų r. Joniškio vidurinė mokykla, Molėtų r. ugniagesių tarnyba.
	Savivaldybės administracijos skyriai	Į klausimyno III dalies 1-6, 8 klausimus 15 skyrių atsakė teigiamai:

		Taip, t.y. atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė yra reglamentuoti. Išskyrus : - Finansų skyrius į III dalies 8 klausimą ,, ar įstaigos priimti teisės aktai (susiję su struktūrinio padalinio veikla) periodiškai peržiūrimi? ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?“ atsakė –**Ne;** - Strateginio planavimo ir investicijų skyrius į III dalies 5 klausimą ,,ar įstaigos priimti teisės aktai (susiję su struktūrinio padalinio veikla) reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?” atsakė –**Ne**
	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	Į klausimyno III dalies 1-6, 8 klausimus 11 seniūnijų atsakė teigiamai: **Taip, t.y. atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė yra reglamentuoti.**
7. ar įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?	Savivaldybės įstaigos	13 įstaigų atsakė: **Taip** 12 įstaigų atsakė: **Ne** Molėtų r. Alantos gimnazija, Molėtų r. Inturkės pagrindinė mokykla, Molėtų vaikų sav. gyvenimo namai, Molėtų r. Alantos senelių globos namai, Molėtų r. Giedraičių A.Jaroševičiaus vid. mokykla, Molėtų r. Joniškio vid. mokykla, Molėtų r. Suginčių vid. mokykla, Molėtų r. kūno kultūros ir sporto centras, Molėtų r. ugniagesių tarnyba, Molėtų r. Dubingių pagrindinė mokykla, Molėtų pradinė mokykla, Molėtų krašto muziejus
	Savivaldybės administracijos skyriai	2 skyriai atsakė: **Taip** Architektūros ir teritorijų planavimo, Vaiko teisių apsaugos. 13 skyrių atsakė: **Ne**
	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	4 seniūnijos atsakė: **Taip** 7 seniūnijos nurodė, kad valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas yra : **Savivaldybės administracijos nuostatai**
	Pastaba: Savivaldybės administracijos nuostatuose nėra reglamentuotos valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio normos.	

Apklausti subjektai nurodė atitikimą Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 3 punkte numatytam kriterijui - ***"atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti".*** Apklausti subjektai nurodė, kad atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė yra reglamentuoti, tačiau apklausti subjektai įvardino ir trūkumus:

- įstaigos vidaus dokumentuose nereglamentuotos, nepakankamai reglamentuotos vidaus kontrolės procedūros;

- nepriimti teisės aktai arba teisės aktai nepakankamai tiksliai reglamentuoja nuostatas dėl darbuotojų veiklos vertinimo;

- įstaigos teisės aktai nėra peržiūrimi, atsižvelgiant į teisės aktų pasikeitimus;

- įstaigos priimti teisės aktai (susiję su struktūrinio padalinio veikla) periodiškai neperžiūrimi;

- įstaigos priimti teisės aktai (susiję su struktūrinio padalinio veikla) nereglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūrų.

Apklaustų subjektų įvardinti reglamentavimo trūkumai įstaigos, struktūrinio padalinio teisės aktuose sudaro prielaidas Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 3 punkte numatyto kriterijaus - ***"atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti"*** atitikimui iš dalies: Molėtų menų mokykla, Molėtų socialinės paramos centras, Molėtų r. savivaldybės viešoji biblioteka, Molėtų pradinė mokykla, Molėtų „Vyturėlio“ vaikų lopšelis- darželis, Molėtų r. Videniškių pagrindinė mokykla , Molėtų kultūros centras, Molėtų r. Alantos senelių globos namai, Molėtų r. Dubingių pagrindinė mokykla, Molėtų r. Joniškio vidurinė mokykla, Molėtų r. ugniagesių tarnyba, Savivaldybės administracijos Finansų skyrius, Strateginio planavimo ir investicijų skyrius.

Atkreiptas dėmesys į apklaustų subjektų atsakymus į klausimą „ ar įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? “:

- 12 Savivaldybės įstaigų atsakė, kad nėra priimtas darbuotojų etikos / elgesio kodeksas;

- 13 Savivaldybės administracijos skyrių atsakė, kad Savivaldybės administracijoje nėra priimto valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodekso;

- 7 seniūnijos nurodė, kad valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas yra Savivaldybės administracijos nuostatai. Pastaba: Savivaldybės administracijos nuostatuose nėra reglamentuotos valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio normos.

Matyti, kad apklaustų subjektų požiūris į valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio normų reglamentavimą nėra tinkamas:

- vienais atvejais apklausti subjektai nurodė, kad nėra patvirtinto valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodekso;

- kitais atvejais, vadovaujantis apklaustų subjektų atsakymais, subjektai nesupranta kas yra valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad etikos / elgesio normų įstaigoje tinkamas reglamentavimas apibrėžtų veiklos ir elgesio principus, kurių turėtų laikytis valstybės tarnautojai, darbuotojai vykdydami teisės aktuose nustatytas pareigas bei funkcijas, tai sudarytų prielaidas efektyviau pasiekti įstaigos veiklos tikslus.

Išvada: Apklausti subjektai nurodė atitikimą Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 3 punkte numatytam kriterijui - *"atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti"*. Apklausti subjektai nurodė, kad atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė yra reglamentuoti, tačiau apklausti subjektai įvardino ir trūkumus. Apklaustų subjektų įvardinti reglamentavimo trūkumai įstaigos, struktūrinio padalinio teisės aktuose sudaro prielaidas Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 3 punkte numatyto kriterijaus - *"atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti"* atitikimui iš dalies: Molėtų menų mokykla, Molėtų socialinės paramos centras, Molėtų r. savivaldybės viešoji biblioteka, Molėtų pradinė mokykla, Molėtų „Vyturėlio“ vaikų lopšelis- darželis, Molėtų r. Videniškių pagrindinė mokykla , Molėtų kultūros centras, Molėtų r. Alantos senelių globos namai, Molėtų r. Dubingių pagrindinė mokykla, Molėtų r. Joniškio vidurinė mokykla, Molėtų r. ugniagesių tarnyba, Savivaldybės administracijos Finansų skyrius, Strateginio planavimo ir investicijų skyrius.

Atkreiptas dėmesys į apklaustų subjektų atsakymus į klausimą „ ar įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? “. Matyti, kad apklaustų subjektų požiūris į valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio normų reglamentavimą nėra tinkamas:

- vienais atvejais apklausti subjektai nurodė, kad nėra patvirtinto valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodekso;

- kitais atvejais, vadovaujantis apklaustų subjektų atsakymais, subjektai nesupranta kas yra valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad etikos / elgesio normų įstaigoje tinkamas reglamentavimas apibrėžtų veiklos ir elgesio principus, kurių turėtų laikytis valstybės tarnautojai, darbuotojai vykdydami teisės aktuose nustatytas pareigas bei funkcijas, tai sudarytų prielaidas efektyviau pasiekti įstaigos veiklos tikslus.

Rekomendacija:

1. Informuoti įstaigas, kurios iš dalies atitinka Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 3 punkte numatytą kriterijų - *"atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti"* dėl pareigos ir būtinumo tobulinti įstaigos teisės aktus, t.y., kad atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė būtų tinkamai reglamentuoti.

2. Rekomenduoti įstaigoms priimti įstaigose valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksus.

Veiklos atitiktis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytiems kriterijams		
IV. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 4 punkte numatytas kriterijus - "veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu"	Savivaldybės įstaigos	7 įstaigos atsakė: **Taip** Molėtų r. Inturkės pagrindinė mokykla, Molėtų r. Alantos gimnazija, Molėtų krašto muziejus, Molėtų menų mokykla, Molėtų r. Suginčių vidurinė mokykla, Molėtų pedagoginė-psichologinė tarnyba, Molėtų gimnazija. 18 įstaigų atsakė: **Ne**
	Savivaldybės administracijos skyriai	7 skyriai atsakė: **Taip** Architektūros ir teritorijų planavimo, Kultūros ir švietimo, Socialinės paramos, Statybos ir vietinio ūkio, Turto, Vaiko teisių apsaugos, Žemės ūkio. 8 skyriai atsakė: **Ne** Bendrasis, Buhalterinės apskaitos, Civilinės metrikacijos, Finansų, Strateginio planavimo ir investicijų, Teisės, Viešųjų pirkimų, Viešųjų ryšių ir informatikos.
	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	11 seniūnijų atsakė: **Taip**
9. ar struktūriniame padalinyje, išduodant / neišduodant leidimus, licencijas lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, naudojamos informacinės technologijos (diegiama / įdiegta e. valdžios sistema).	Savivaldybės įstaigos	4 įstaigos atsakė: **Taip** 3 įstaigos atsakė: **Ne** 18 įstaigų atsakė: **Kad įstaigos veikla nesusijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu.**
	Savivaldybės administracijos skyriai	4 skyriai atsakė: **Taip** Architektūros ir teritorijų planavimo, Socialinės paramos, Turto, Žemės ūkio. 3 skyriai atsakė: **Ne** Kultūros ir švietimo, Statybos ir vietinio ūkio, Vaiko teisių apsaugos 8 skyriai atsakė: **Ne, nes nevykdo tokios veiklos.**
	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	10 seniūnijų atsakė: **Ne** 1 seniūnija atsakė: **Taip**
10. ar įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka?	Savivaldybės įstaigos	3 įstaigos atsakė: **Taip** 4 įstaigos atsakė: **Ne** 18 įstaigų atsakė: **Kad įstaigos veikla nesusijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu.**
ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimus, licencijas ir kitus	Savivaldybės įstaigos	3 įstaigos atsakė: **Negauta** 4 įstaigos neatsakė. 18 įstaigų **nevykdo tokios veiklos.**

dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų (struktūrinio padalinio, darbuotojo) veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	Savivaldybės administracijos skyriai	7 skyriai atsakė: **Negauta** Architektūros ir teritorijų planavimo, Kultūros ir švietimo, Socialinės paramos, Statybos ir vietinio ūkio, Turto, Vaiko teisių apsaugos, Žemės ūkio atsakė. 8 skyriai **nevykdo tokios veiklos.**
	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	10 seniūnijų atsakė: **Ne** 1 seniūnija atsakė: **Buvo gauta prašymų pagrįsti išduotų pažymų teisėtumą** Joniškio seniūnija

Vertinant apklaustų subjektų atitiktį Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 4 punkte numatytam kriterijui - ***"veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu"*** nustatyta, kad apklausti subjektai (įstaigos) nevienodai identifikavo įstaigos „ veiklą , kuri yra susijusi su <...> kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu“, kadangi :

- vienos mokyklos nurodė, kad jų veikla atitinka šį kriterijų;
- kitos mokyklos nurodė, kad jų veikla neatitinka šio kriterijaus.

Nustatyta, kad šį kriterijų atitinka :

- 7 Savivaldybės administracijos skyriai (Architektūros ir teritorijų planavimo, Kultūros ir švietimo, Socialinės paramos, Statybos ir vietinio ūkio, Turto, Vaiko teisių apsaugos, Žemės ūkio);

- 11 seniūnijų .

Išvada: Vertinant apklaustų subjektų atitiktį Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 4 punkte numatytam kriterijui - *"veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu"* nustatyta, kad apklausti subjektai (įstaigos) nevienodai identifikavo įstaigos „ veiklą , kuri yra susijusi su <...> kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu“, kadangi :

- **vienos mokyklos nurodė, kad jų veikla atitinka šį kriterijų;**
- **kitos mokyklos nurodė, kad jų veikla neatitinka šio kriterijaus.**

Nustatyta, kad šį kriterijų atitinka :

- 7 Savivaldybės administracijos skyriai (Architektūros ir teritorijų planavimo, Kultūros ir švietimo, Socialinės paramos, Statybos ir vietinio ūkio, Turto, Vaiko teisių apsaugos, Žemės ūkio);

- 11 seniūnijų .

Veiklos atitiktis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytiems kriterijams		
V. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 5 punkte numatytas kriterijus - "daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar	Savivaldybės įstaigos	18 įstaigų atsakė: **Taip** 6 įstaigos atsakė: **Ne** 1įstaiga **neatsakė.** Pastaba: realiai visos 25 įstaigos savarankiškai priima sprendimus, susijusius su viešaisiais pirkimais, todėl jos atitinka kriterijų „ daugiausia priima sprendimus, kuriems

savivaldybės įstaigos patvirtinimo"		nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo“. Atsakydamos įstaigos nurodė, kad: - įstaigoje neatliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas (6 įstaigos:); - nepriėmė teisės aktų, reglamentuojančių sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras (2 įstaigos); - įstaigos teisės aktuose nenumatyta kolegialios institucijos narių individuali atsakomybė už priimtus sprendimus (3 įstaigos); - įstaigos teisės aktuose nenumatyti konkretūs sprendimus galintys priimti subjektai, neapibrėžta jų kompetencija (2 įstaigos).
	Savivaldybės administracijos skyriai	11 skyrių atsakė: **Taip** Bendrasis, Buhalterinės apskaitos, Kultūros ir švietimo, Socialinės paramos, Strateginio planavimo ir investicijų, Teisės, Turto, Vaiko teisių apsaugos, Viešųjų pirkimų, Viešųjų ryšių ir informatikos, Žemės ūkio. 4 skyriai atsakė: **Ne** Architektūros ir teritorijų planavimo, Civilinės metrikacijos, Statybos ir vietinio ūkio, Finansų skyrius. Pastaba: skyriai, kurie pateikė atsakymą ,,Ne’’ (išskyrus Civilinės metrikacijos skyrių) realiai savarankiškai priima sprendimus, susijusius su viešaisiais pirkimais, todėl jie atitinka kriterijų ,, daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo"
	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	11 seniūnijų atsakė, kad : **Priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.** Tačiau nurodė, kad teisės aktai nenumato kolegialios institucijos narių individualios atsakomybės už priimtus sprendimus (nurodė 11 seniūnijų) ir , kad teisės aktuose nereglamentuotos vidaus kontrolės procedūros (nurodė 10 seniūnijų).

Apklausti subjektai nurodė atitikimą Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 5 punkte numatytam kriterijui - ***"daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo"*** . Šį kriterijų atitinka :

- 25 Savivaldybės įstaigos;

- 14 Savivaldybės administracijos skyrių: Architektūros ir teritorijų planavimo, Bendrasis, Buhalterinės apskaitos, Finansų skyrius, Kultūros ir švietimo, Socialinės paramos, Statybos ir vietinio ūkio, Strateginio planavimo ir investicijų, Teisės, Turto, Vaiko teisių apsaugos, Viešųjų pirkimų, Viešųjų ryšių ir informatikos, Žemės ūkio;

- 11 seniūnijų .

Atkreiptas dėmesys į tai, kad atsakydamos įstaigos nurodė, tam tikrus teisinio reglamentavimo trūkumus įstaigose, t.y. kad:

- įstaigoje neatliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas (6 įstaigos);

- nepriėmė teisės aktų, reglamentuojančių sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras (2 įstaigos);

- įstaigos teisės aktuose nenumatyta kolegialios institucijos narių individuali atsakomybė už priimtus sprendimus (3 įstaigos);

- įstaigos teisės aktuose nenumatyti konkretūs sprendimus galintys priimti subjektai, neapibrėžta jų kompetencija (2 įstaigos).

Atkreiptas dėmesys į tai, kad atsakydamos seniūnijos nurodė, tam tikrus trūkumus, t.y. tai, kad teisės aktuose (susijusiuose su seniūnijos veikla) :

- nenumatyta kolegialios institucijos narių individuali atsakomybė už priimtus sprendimus (nurodė 11 seniūnijų);

- nereglamentuotos vidaus kontrolės procedūros (nurodė 10 seniūnijų).

Išvada: Apklausti subjektai nurodė atitikimą Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 5 punkte numatytam kriterijui - *"daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo"* . Šį kriterijų atitinka :

- 25 Savivaldybės įstaigos;

- 14 Savivaldybės administracijos skyrių: Architektūros ir teritorijų planavimo, Bendrasis, Buhalterinės apskaitos, Finansų skyrius, Kultūros ir švietimo, Socialinės paramos, Statybos ir vietinio ūkio, Strateginio planavimo ir investicijų, Teisės, Turto, Vaiko teisių apsaugos, Viešųjų pirkimų, Viešųjų ryšių ir informatikos, Žemės ūkio;

- 11 seniūnijų .

Atkreiptas dėmesys į tai, kad atsakydamos įstaigos (struktūriniai padaliniai, filialai) nurodė, tam tikrus teisinio reglamentavimo trūkumus įstaigos teisės aktuose.

Rekomendacija:

Informuoti apklaustus subjektus atitinkančius Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 5 punkte numatytam kriterijui - *"daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo"* dėl pareigos ir būtinumo tobulinti įstaigos (struktūrinio padalinio, filialo)teisės aktus atsižvelgiant į STT rekomendacijas (Valstybės ir savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo klausimynas, V dalis) .

Veiklos atitiktis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytiems kriterijams

VI. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 6 punkte numatytas kriterijus - "naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija"	Savivaldybės įstaigos	6 įstaigos atsakė: **Taip** 19 įstaigų atsakė: **Ne** Pastaba: Savivaldybės įstaigos pildydamos klausimyną, neįsigilino į klausimo esmę (nesuprato) ir nurodė, kad įstaigose naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija. Realiai, tokio pobūdžio informacija Savivaldybės įstaigose nenaudojama (Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymas).
	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	11 seniūnijų (100 %) atsakė, kad : **Nenaudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija**
1. ar įstaigoje patvirtintos įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės?	Savivaldybės administracijos skyriai	Bendrasis skyrius atsakė: **Taip**
		Pastaba: šis klausimas buvo pateiktas Bendrajam skyriui. Šio skyriaus viena iš funkcijų - organizuoti Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo nuostatų įgyvendinimą.
2. ar įstaigoje buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?	Savivaldybės administracijos skyriai	Bendrasis skyrius atsakė: **Ne**
		Pastaba: šis klausimas buvo pateiktas Bendrajam skyriui. Šio skyriaus viena iš funkcijų organizuoti Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo nuostatų įgyvendinimą.
3. ar teisės aktai, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir / ar kolizijų taisymas?	Savivaldybės administracijos skyriai	Bendrasis skyrius atsakė: **Taip**
		Pastaba: šis klausimas buvo pateiktas Bendrajam skyriui. Šio skyriaus viena iš funkcijų organizuoti Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo nuostatų įgyvendinimą.

Vertinant apklaustų subjektų veiklos atitikimą Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 6 punkte numatytam kriterijui - ***"naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija"*** nustatyta, kad šį kriterijų atitinka :

- Savivaldybės administracija. Administracijos bendrojo skyriaus viena iš funkcijų - organizuoti Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo nuostatų įgyvendinimą.

Išvada: Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 6 punkto kriterijų - *"naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija"* atitinka Savivaldybės administracija.

Veiklos atitiktis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytiems kriterijams		
VII. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 7 punkte numatytas kriterijus - "anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų"	Savivaldybės įstaigos	25 įstaigos atsakė: **Nebuvo atlikta korupcijos rizikos analizė.**
	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	11 seniūnijų atsakė: **Seniūnijose anksčiau nebuvo atlikta korupcijos rizikos analizė.**

1. ar įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?	Savivaldybės administracijos skyriai	Bendrasis skyrius – **neatsakė** Teisės skyrius atsakė: **Rekomendacijų ir siūlymų nebuvo**
		Pastaba: šis klausimas buvo pateiktas Bendrajam ir Teisės skyriams.
2. ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir / ar šalinti?	Savivaldybės administracijos skyriai	Bendrasis ir Teisės skyrius – **neatsakė**
		Pastaba: šis klausimas buvo pateiktas Bendrajam ir Teisės skyriams.

Vertinant apklaustų subjektų veiklos atitikimą Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 7 punkte numatytam kriterijui - ***"anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų"*** nustatyta, kad nėra subjektų, kurie atitiktų šį kriterijų :

- 25 įstaigos atsakė, kad anksčiau nebuvo atlikta korupcijos rizikos analizė ir nenustatyti veiklos trūkumai;

- apklausiant Savivaldybės administracijos skyrius klausimas „ ar anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų“ buvo pateiktas Bendrajam ir Teisės skyriams. Bendrasis skyrius neatsakė į šį klausimą. Teisės skyrius atsakė, kad rekomendacijų ir siūlymų nebuvo.

- 11 seniūnijų atsakė, kad seniūnijose anksčiau nebuvo atlikta korupcijos rizikos analizė ir nenustatyti veiklos trūkumai.

Išvada: Vertinant apklaustų subjektų veiklos atitikimą Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 7 punkte numatytam kriterijui - *"anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų"* nustatyta, kad šio kriterijaus neatitinka nei vienas apklausoje dalyvavęs subjektas.

VIII. Įstaigos (struktūrinio padalinio, filialo) veiklos sritys, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė 1. nurodykite įstaigos (struktūrinio padalinio, filialo) veiklos sritis, kuriose, Jūsų nuomone, egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.	Savivaldybės įstaigos	4 įstaigos **nurodė sritis:** Molėtų socialinės paramos centras – Socialinių paslaugų teikimas. Molėtų r. Suginčių vidurinė mokykla, Molėtų r. Inturkės pagrindinė mokykla - viešieji pirkimai. Molėtų vaikų savarankiško gyvenimo namai – viešieji pirkimai , finansų valdymas. 16 įstaigų atsakė: **Nėra** 5 įstaigos neatsakė.
	Savivaldybės administracijos skyriai	11 skyrių atsakė: **Nėra** Architektūros ir teritorijų planavimo, Bendrasis, Buhalterinės apskaitos, Civilinės metrikacijos, Finansų, Kultūros ir švietimo, Socialinės paramos, Teisės, Vaiko teisių apsaugos, Viešųjų ryšių ir informatikos, Žemės ūkio. 4 skyriai **nurodė sritis:** Statybos ir vietinio ūkio – vykdomų darbų priežiūra. Strateginio planavimo ir investicijų – viešųjų pirkimų vykdymas. Turto – licencijų (leidimų) išdavimas, socialinių būstų pirkimas, savivaldybės turto valdymas. Viešųjų pirkimų – konkurso sąlygų rengimas, tiekėjų pasiūlymų vertinimas.

	Savivaldybės administracijos filialai (seniūnijos)	5 seniūnijos atsakė, kad : **Nėra** 6 seniūnijos **neatsakė.**

Apklausiant subjektus buvo paprašyta įvardinti subjektų veiklos sritis, kuriose, pačių apklaustų subjektų nuomone, egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė. Tik 16 % (8 iš 51) apklaustų subjektų nurodė rizikingiausias, jų nuomone, veiklos sritis. Gauti atsakymai:

- viešieji pirkimai (Molėtų r. Suginčių vidurinė mokykla, Molėtų r. Inturkės pagrindinė mokykla, Molėtų vaikų savarankiško gyvenimo namai, Savivaldybės administracijos Strateginio planavimo ir investicijų skyrius);
- finansų valdymas (Molėtų vaikų savarankiško gyvenimo namai);
- licencijų (leidimų) išdavimas, socialinių būstų pirkimas, Savivaldybės turto valdymas (Savivaldybės administracijos Turto skyrius);
- vykdomų darbų priežiūra (Savivaldybės administracijos Statybos ir vietinio ūkio skyrius);
- konkurso sąlygų rengimas, tiekėjų pasiūlymų vertinimas (Savivaldybės administracijos Viešųjų pirkimų skyrius);
- socialinių paslaugų teikimas (Molėtų socialinės paramos centras);

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad tokią veiklą (nors tai nurodė tik kai kurie apklausti subjektai) kaip „ viešieji pirkimai, finansų valdymas, konkurso sąlygų rengimas, tiekėjų pasiūlymų vertinimas“ vykdo daugelis (apie 90 %) apklausoje dalyvavusių subjektų, todėl šias veiklos sritis galima priskirti veiklos sritims, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.

Išvada: Apklausiant subjektus buvo paprašyta įvardinti subjektų veiklos sritis, kuriose, pačių apklaustų subjektų nuomone, egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė. Tik 16 % (8 iš 50) apklaustų subjektų nurodė rizikingiausias, jų nuomone, veiklos sritis. Vienos iš rizikingiausių veiklos sričių korupcijos pasireiškimo tikimybei : viešieji pirkimai, finansų valdymas, konkurso sąlygų rengimas, tiekėjų pasiūlymų vertinimas. Šias veiklas vykdo daugelis (apie 90 %) apklausoje dalyvavusių subjektų, todėl šias veiklos sritis galima priskirti veiklos sritims, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.

PASTABA. Atlikus Molėtų r. savivaldybės įstaigų (struktūrinių padalinių, filialų) veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymą ir vertinimą vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011-05-13 d. įsakymu Nr. 2-170 patvirtintomis „Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis“ paaiškėjo tam tikra situacija:

STT direktoriaus patvirtintas klausimynas įstaigų veiklos sritims, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatyti yra sudėtingas, reikalaujantis išankstinio pasiruošimo, reikalaujantis pačios Specialiosios tyrimų tarnybos išsamesnio kai kurių klausimų paaiškinimo siekiant vienodai suprasti reikalavimus, pvz. II d. 3 klausimas „ ar įstaigoje priimti teisės aktai,

sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi?“ Nėra reglamentuota kokie turi būti priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi . Pvz. IV dalis "veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir *kitokių papildomų teisių* suteikimu ar apribojimu". Nėra išaiškinta kokios teisės yra kitokios papildomos teisės ir kt.

Todėl, atsižvelgiant į tai, vykdant subjektų apklausą pagal šį klausimyną būtina Savivaldybėje surengti seminarą (mokymus), kurį pravestų STT darbuotojas ir kurio metu būtų pateikti paaiškinimai kokia STT pozicija tam tikrais STT parengto klausimyno klausimais.

Molėtų r. savivaldybės įstaigų (struktūrinių padalinių, filialų) veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymas ir vertinimas atliktas pirmą kartą ir tai gali būti kaip pagrindas vykdant korupcijos rizikos vertinimą sekančiais metais.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą atliko Molėtų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įgaliotas asmuo vykdyti korupcijos prevenciją ir jos kontrolę nustatant Savivaldybės administracijos, Savivaldybės įstaigų veiklos sritis, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė – Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėja Daiva Razgūnienė.

Savivaldybės meras Stasys Žvinys

Virginija Žalienė, tel. 8 383 54781, faksas 8 383 51442, el.p. v.zaliene@moletai.lt